

предложить более высокий уровень потребления. В экономической сфере культ потребления реализует себя как высшую материальную ценность, подвергая забвению древний принцип социального бытия: «Не хлебом единым – жив человек!». Целью статьи является анализ негативных тенденций, порождаемых обществом потребления в российском социуме.

### **CONSUMER SOCIETY IN RUSSIA AND TENDENCIES OF RUSSIAN SOCIETY DEVELOPMENT**

**Boyko S.V., Magomedova A.M.**

Branch of “St. Petersburg State Economic University” in Cherepovets, Russia, Vologda region  
(162602, Cherepovets, 44 Stalevarov st. ), e-mail: sboyko938@mail.ru

Consumer society influences all spheres of human activity. In social sphere the directions of people socialization processes are being considerably changed: social links formed by mutual development of human and society as interdependent purposes, are practically substituted by mechanical connections “production – consumption”. In spiritual sphere the consequences of consumerism statement are more destructive especially in ethic and axiological aspects. In political sphere consumerism leads to authority depersonalization – politics is fulfilled not by social but by selfish interests and readiness to support the political power offering the higher level of consumption. In economic sphere consumption cult is realized as the greatest material value and the ancient principle of social being “Man does not live by bread alone” is forgotten. The purpose of the article is the analysis of negative tendencies generated by consumer society in Russia.

### **ИЗБИТОЧНАЯ СЦИЕНТИЗАЦИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО ОБЩЕСТВА КАК ТЕМА РАННИХ ФИЛОСОФСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ ТЕОДОРА АДОРНО**

**Брыжник В.Н.**

Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко, Киев, Украина  
(01601, Украина, Киев, ул. Владимирская, 60, e-mail: <http://www.phildep.univ.kiev.ua/>)

В анализе ранних философских произведений Т. Адорно рассмотрена суть негативного влияния дегуманизованного философского знания на социокультурную и историческую эволюцию европейского общества. В пространстве индустриального общества это знание исполняет функцию вспомогательного интеллектуального средства для сохранения и усиления власти буржуазного общества над индивидом. Естественная склонность человека европейской культуры к осознанной деятельности, а также склонность к интеллектуальной активности нивелируется из-за распространения социальной установки относительно индивида как покорного объекта манипуляций. Таким образом, исторический процесс социокультурной эволюции замедляет свой ход. Согласно Адорно, фактором интеллектуальной эмансипации индивида и культурной активизации общества становится обновленное философское знание, которое актуализирует виденье человека не только как физического существа, но и как воплощение духовной активности.

### **EXCESS SCIENTIZATION OF EUROPEAN SOCIETY AS A THEME OF THEODOR ADORNO'S EARLY PHILOSOPHICAL WORKS**

**Bryzhnik V.N.**

Taras Shevchenko National University of Kiev, Kiev, Ukraine  
(01601, Ukraine, Kiev, 60, ul.Vladimirskaja, e-mail: <http://www.phildep.univ.kiev.ua/>)

In analyzing of the early philosophical works of T.Adorno it is discovered the essence of the negative impact of dehumanized philosophical knowledge on socio-cultural and historical evolution of the European society. In the space of an industrial society this knowledge fulfills the function of the auxiliary intellectual mean for preservation and strengthening of the power of bourgeois society over the individual. The natural tendency of man of European culture to commit the conscious action, and his tendency to intellectual activity collapsed because of the spread of a social attitude to the individual as to the humble object for manipulation. Thus, the historical process of the socio-cultural evolution slows down. According to Adorno, the renewed philosophical knowledge, which is updated the vision of man, not only as a physical being, but also as the embodiment of spiritual activity, becomes a factor of intellectual emancipation of the individual and cultural revitalization of society.

### **СОВРЕМЕННЫЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ПЕРЕВОРОТ И ОБЩЕСТВО**

**Веряскина А.Н.**

ФГБОУ ВПО «Нижегородский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Нижний Новгород, Россия (603950 г. Нижний Новгород, ГСП-292, просп. Гагарина, д.46, e-mail: veryaskina-an@mail.ru)

Рассматриваются качественные преобразования системы «наука – техника – производство (практика)», составляющие содержание современного технологического переворота, закономерно связанные на основе еди-

ной сущности. Обосновывается система взаимосвязанных требований к общественным отношениям и менталитету общества, способствующих развитию науки и техники и предотвращению социальных рисков. Проведен сравнительный анализ «идеального» менталитета, сущностных черт российского менталитета и реальной ментальности современного российского общества с целью выявления степени соответствия объективным требованиям современного технологического переворота. Показано, что реализации данных требований способствует менталитет, выражающий стремление к свободе в органическом сочетании со способностью ограничивать индивидуализм, объединяться с другими людьми на основе экологических, социальных, политических императивов. Российский менталитет, традиционно способствовавший сохранению этноса в сложных природно-географических и геополитических условиях, соответствует требованиям современного технологического переворота на самом глубинном уровне – на уровне сущности. Наблюдаемое сегодня усиление расхождений между реальной ментальностью населения современной России и сущностными чертами российского менталитета не отвечает объективным потребностям научно-технического развития и может привести к серьезным последствиям.

### **MODERN TECHNOLOGY REVOLUTION AND SOCIETY**

**Veryaskina A.N.**

Nizhny Novgorod Institute of Management, a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Nizhny Novgorod, Russia  
(603950, Nizhny Novgorod, Gagarin Avenue, 46), e-mail: veryaskina-an@mail.ru

Qualitative transformations of the system «Science – Technology – Manufacturing (practice)» as the content of the modern technological revolution regularly connected on the basis of a single entity are under consideration. The system of interconnected requirements related to public relations and the mentality of the society contributing to the development of science and technology and the prevention of social risks are rationalized. A comparative analysis of the «ideal» mentality, essential features of the Russian mentality and real mentality of the Russian society is carried out in order to identify degrees of conformity to the objective requirements of the modern technological revolution. Implementation of these requirements is concurred by the mentality that expresses the desire for freedom in organic combination with the ability to limit individualism, to combine with other people on the basis of environmental, social, and political imperatives. The Russian mentality that traditionally helped to preserve the ethnic group in complex natural – geographical and geopolitical conditions, meets the requirements of the modern technological revolution at the deepest level that is of essence. Enhancement of the current gap between the real mentality of the modern Russian population and the essential features of the Russian mentality does not meet the objective needs of the scientific – technical development and can lead to serious consequences.

### **«СОЦИАЛЬНАЯ СЕЛЕКЦИЯ» КАК КАТЕГОРИЯ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК: ВЕРСИЯ УОЛТЕРА РАНСИМЕНА**

**Внутских А.Ю.**

ФБГОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»,  
Пермь, Россия (614990, Пермь, ГСП ул. Букирева, 15), avnut@inbox.ru

Проведен анализ концепции эволюционной социологии в версии У. Г. Рансимена. Показано, что данная концепция опирается на парадигму селекционизма и близка современным вариантам социобиологии. Выделены сильные и слабые стороны данной концепции. Автор полагает, что к ее сильным сторонам можно отнести идею трех уровней действия отбора (биологический, культурный, социальный), четкое определение объектов отбора на этих уровнях. Особенно интересен анализ объективно действующего социального отбора, объектами которого являются практики. Однако, по мнению автора, у данной концепции есть некоторые теоретические и методологические изъяны, которые препятствуют принятию парадигмы селекционизма в науках о человеке. У. Рансимен не вполне объясняет механизм взаимодействия трех уровней отбора; рассматривает «среду», содержащую критерии отбора и выступающую его непосредственным фактором, как некую фундаментальную, «всемогущую» реальность – но не исследует ее формирование и сущность; не исследует связь отбора с эволюционным прогрессом и развитие самого механизма отбора.

### **SOCIAL SELECTION AS CATEGORY OF SOCIAL SCIENCES AND HUMANITIES: WALTER RANCIMAN'S VERSION**

**Vnutskikh A.Y.**

FSBEE HPO Perm State National Research University, Perm, Russia  
(614990, Perm, street Bukireva, 15), e-mail: avnut@inbox.ru

The analysis of W. G. Ranciman's evolutionary sociology concept is provided. Author suggests that the concept is based on the selectionist paradigm and is close to modern versions of a sociobiology. Strengths and weaknesses of the concept are pointed out. Author believes that the strengths of the concept are: idea of three levels of action of selection (natural, cultural, social), precise definition of selection objects at these levels. The analysis of objective social